2
Les paires adjacentes

Les actions

- Il faut remarquer que les actions démontrablement accomplies par un tcu ne sont pas toutes descriptibles par des termes vernaculaires communs (tels que les verbes performatifs).
  - Plutôt que de partir de l'action considérée et se demander 'qu'est ce qui ferait de quelque chose une action X ?‘
  - on part de l'observation de comment un bout de conversation a été accompli et on se demande :"que peut faire quelqu'un en parlant de cette manière ?
  - Qu'est ce que ce bout de conversation est conçu pour faire ?
- La première remarque est donc que l'on ne part pas de noms de types d'actions ou de classes d'actions, mais de bouts de données singuliers, chacun encastré dans son contexte
- et cherchons ce que dans ce cas le locuteur semble faire, et ce qui dans la conversation ou la conduite a confirmé que c'était bien ce qui était en train d'être accompli.
  - Procéder de cette manière permet de découvrir des actions qui n'ont aucun nom vernaculaire, et que la théorie des actes de langage ne traitent ordinairement pas.
  - De plus un tcu unique peut incorporer plus d'une action, et certaines actions qu'un tcu implémente sont le véhicule par lequel d'autres actions sont implémentées (passe moi le sel comme autre chose qu'une demande d'information).

2.1
Action et séquentialité
L’exemple des salutations

Greetings as occasioned actions

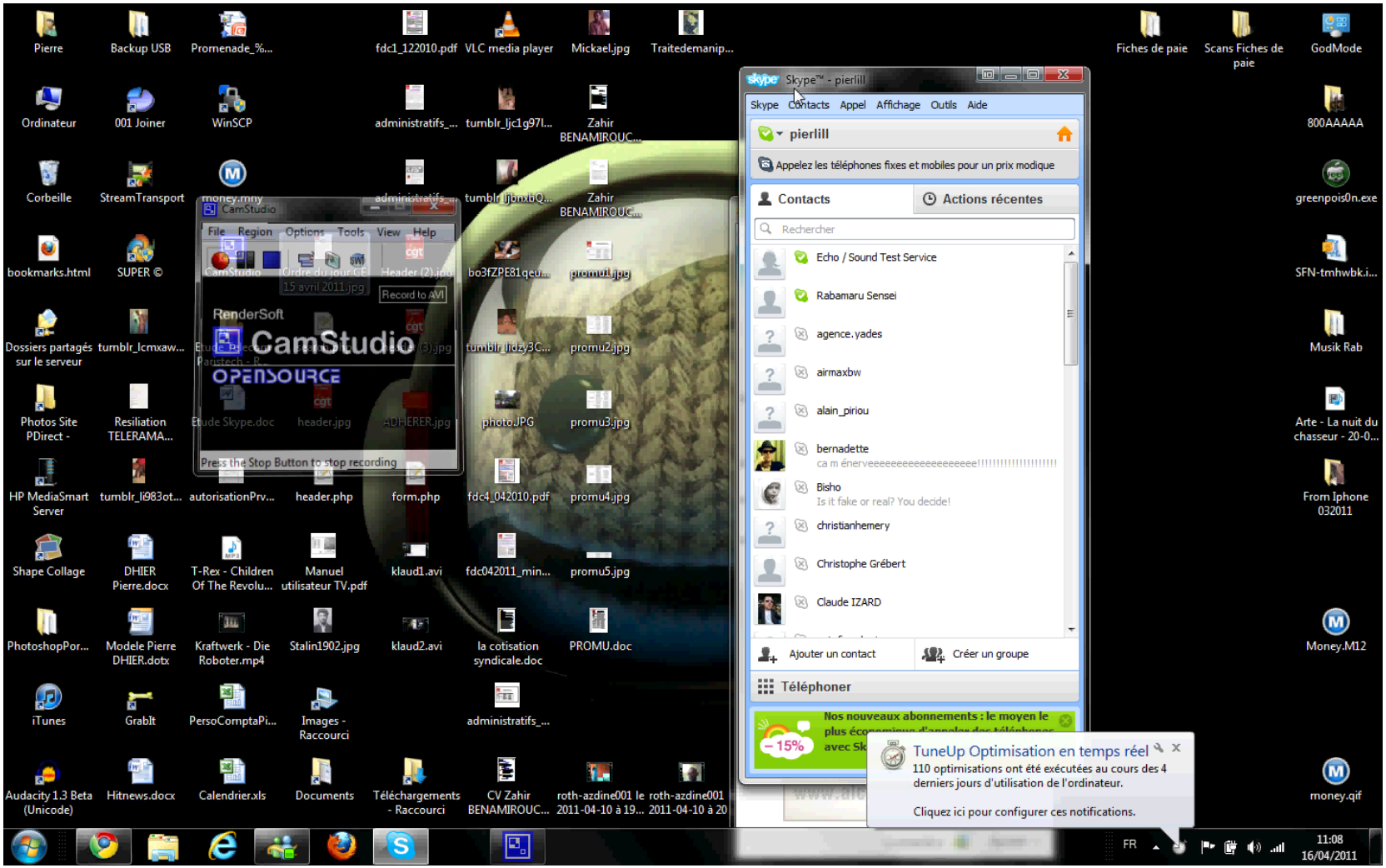
- “One thing which is nice about greetings is that the greeting items, things like “hello”, are not greetings wherever they happen to occur. They are only greetings if they occur in the greeting place. And that’s a pretty good way to see we have a greeting place. And the greeting place is what we would call ‘first position’. If the item occurs there, then it’s a ‘greeting’. We can also look there to see whether it’s absent, because we know where to look” (Sacks, 1992: 308).

- **There are interactional moves who are conventionally recognizable as greetings**
- **However to work as greetings in and as ‘talk in interaction’, they have to occur in a greeting place**
- **Many things (but not everything) can be treated as greetings, if they occur at a greeting place**

« Goos morning to you too»

- The treatment of a greeting as missing retrospectively frames a particular situation as a recognizable ‘place-for-greeting’, i.e a recognizable appearance

The Skype connection



06 Audio noise starts

07 (3.0)

08 Art Bib/

09 Bud quoi?

10 Art bonjour

11 Bud's image becomes visible to Art#

12 Im # Image 2

13

14 Art bonjour Bibi

15 ((waves hands emphatically for 2.5 seconds#))

16 Im # Image 3a to 3c

Image 3a

Image 3b

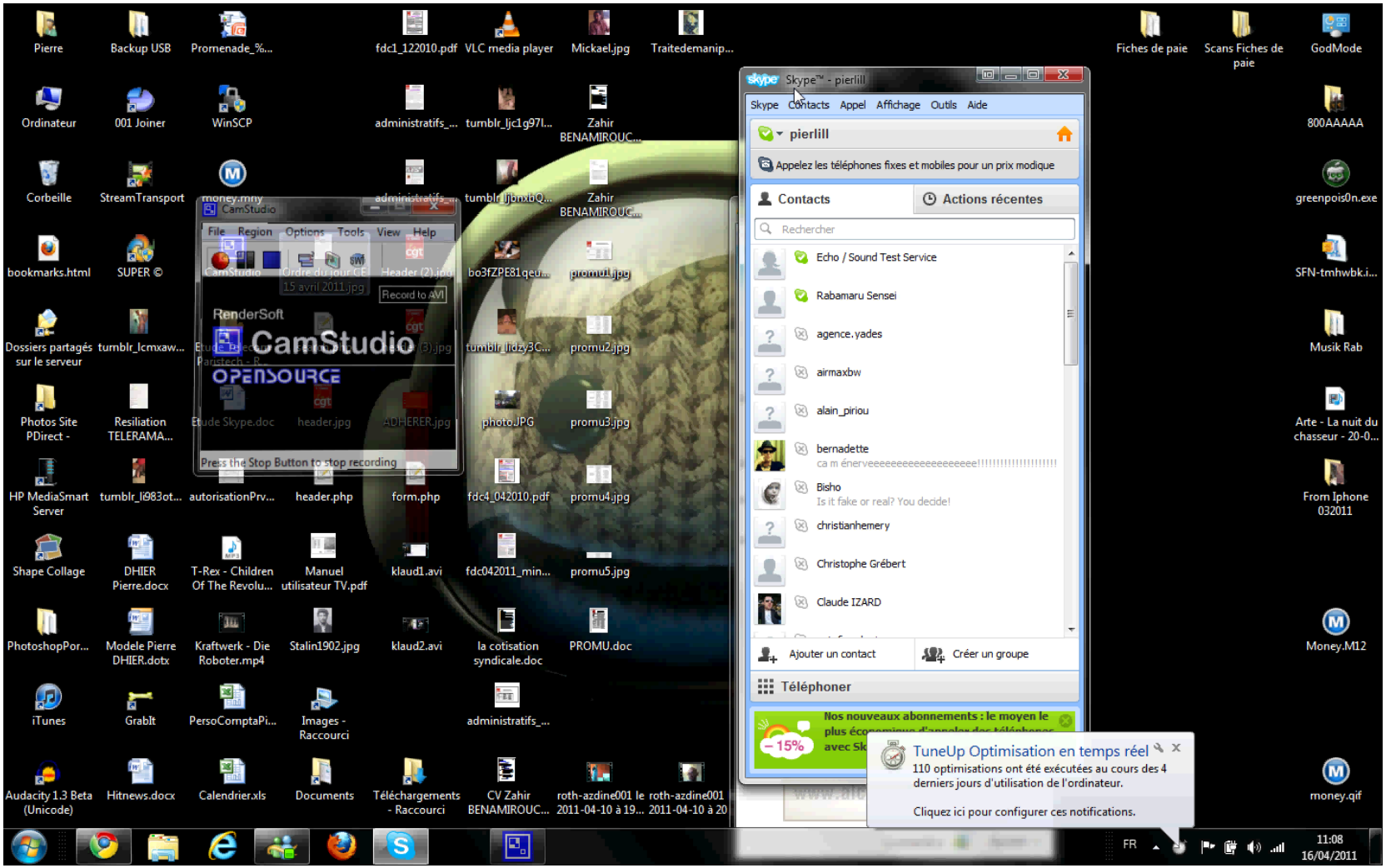
Image 3c

17

18 Bud bonjour (said as art gestures with his hands)

19 Art ça va ?

The Skype connection



‘Places’ for greetings

- Sacks did not say much more about the ‘place for greeting’
  - A recognizable place for greetings projects a greeting as a relevant next
  - The production of a greeting retrospectively frames what was the case before as a possioble occasion for greeting
- The ‘place-for-greeting’ and the first position greeting are mutually elaborative
- An ‘enchronic’ relationship (Enfield, 2011) between ‘place for greetings’ and greetings

- What might constitute a candidate occasion for a greeting **?**

‘Places-for-greetings’ as ‘appearances’ (1/2)

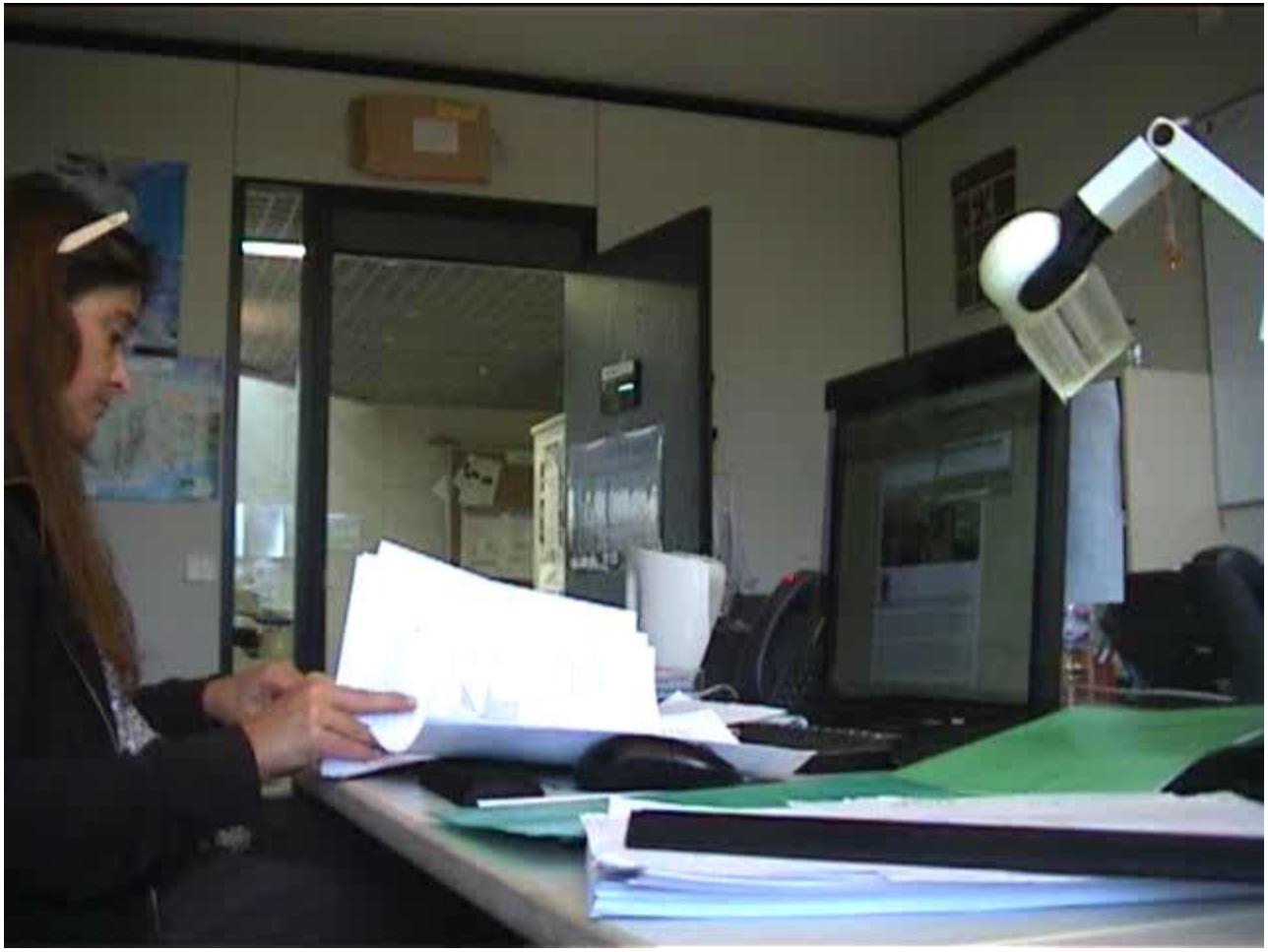
- **Some characteristic features of greetings enabling to compare them from a linguistic anthropology standpoint (Duranti, 1997)**
    - Near boundary occurrence
    - Establishment of a shared perceptual field
    - Adjacency pair format
    - Relative predictibility of form and content
    - Establishment of a spatio-temporal unit of interaction
    - Identification of the interlocutor as a distinct being worth recognizing

‘Places-for-greetings’ as ‘appearances’ (1/2)

- **Occasions in which greetings are relevant may share some recognizable features among the following :**
  - Recognizable shifts in participants’ capacities to interact
  - Recognizable shifts in participants’ rights and obligations to interact, and/or their stances regarding rights and obligation to interact
  - Possible ‘firstness’ of the occasion

- **Such candidate events as <appearances>**
  - Greetings as responsive to <appearances>
  - Emergent embodied actions anchored in the materiality of the setting
    - The production of responsiveness and sequentiality as emergent features
    - « *He slid into view* » (Herman Melville, *Bartleby*)

An office visit and introduction



<Appearance>=[appearance]+(appearance) ?

- **As visual, potentially interaction-relevant events, appearances interweaves (at least) two different meanings and event-generated categories for the « appearer/appeared-to »**
    - [appearance] as an interactionally relevant event for a proximal, involved « appeared-to », enacted as such through her response
    - Enacts appearer/'appeared-to' as ratified co-participants with specific rights and obligations

    - (appearance) as an isolable, stabilized, objectivized perceptual event
    - Enacts appearer /'appeared-to' as appearer/viewer-at-a-distance or onlooker

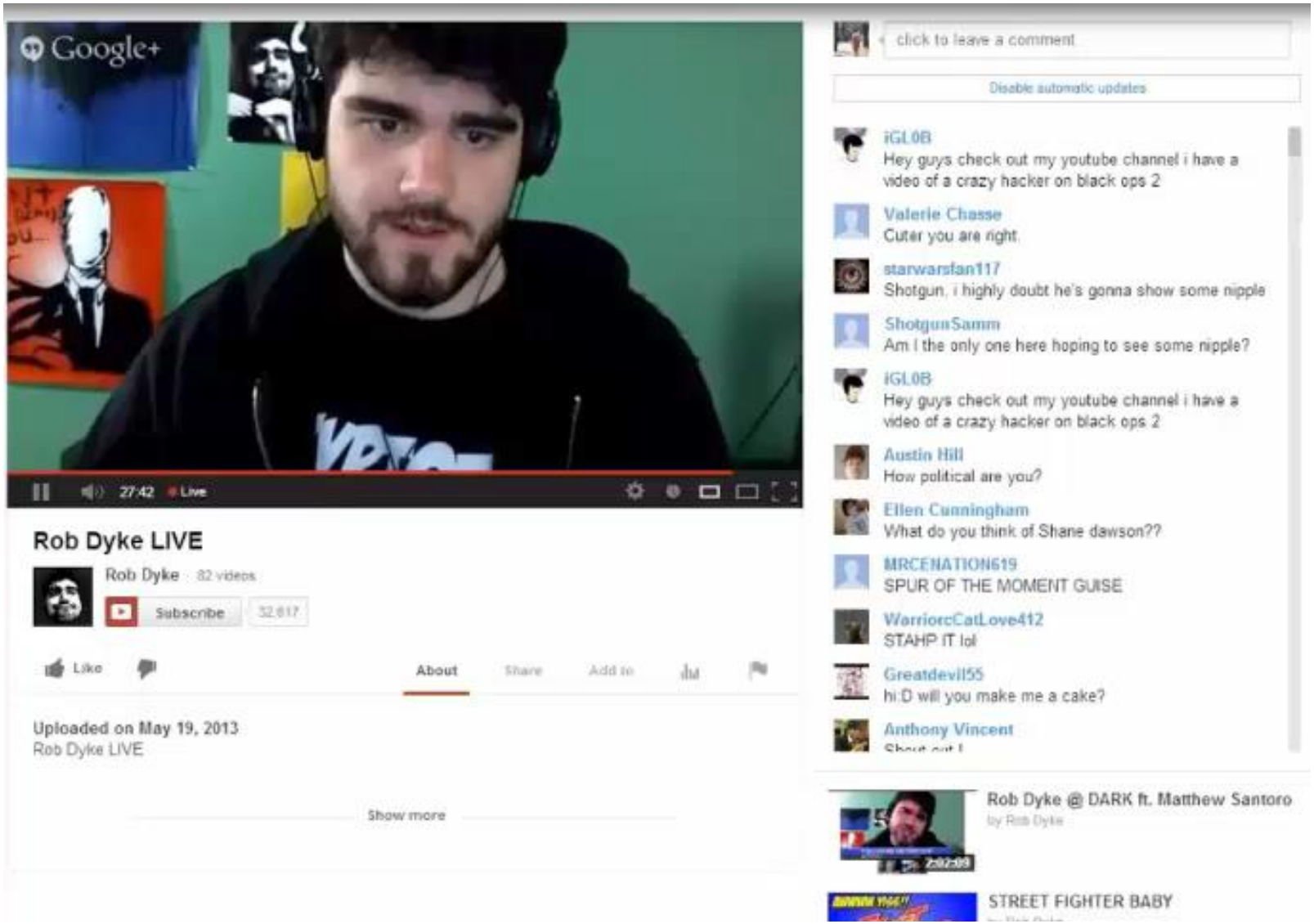
- **Perceptual ecologies with sharp boundaries between the visible and the invisible**
    - All sorts of 'fractured ecologies' (Luff et al., 2003)
- **Are congenial sites for <appearances>**
- **Doors, windows, mirrors, screens as 'framed' domains of visibility which may highlight the (appearance) in the <appearance>**

« Here I am. Good morning. »

```
16   Pdt   [on vous voit pas non
            we don't see you
17   Pdt   on vous voit pas non plus
           we don't see you either
18    G    je suis madame Rossi
           I am mrs Rossi
19   Pdt   et vous êtes où ?
           and where are you ?
20  ASS2   *[elle est sur la gauche là
21         *((points to screen))
22    G     [alors je vais
23  CAMG    ((pans left towards herself))
24   Pdt    voilà=
25  Ass2    =voilà
26    R     =[voilà
27  Pdt      [très bien
28    G     me voilà (.) *bonjour (hh)
29                        *((waves hand))
30   Pdt    bonjour
31          (3.0)
32   Pdt    [bien (  )
33    G     [alors nous allons faire le point sur- sur les arrivées et euh::
```

« Here I am. Good morning. »

« She'll be here though and we're gonna have fun »
(appearing) for onlookers and [appearing] for co-participants



2.2
Les paires adjacentes comme unités d’organisation séquentielles

La paire adjacente comme unité de construction de séquence (1/3)

- Un grand nombre de séquences semblent organisées autour d'une unité basique de construction de séquence, la paire adjacente.

- Même si on ne traitera pas cela en détail des échanges non verbaux sont descriptibles à partir de l'organisation en paires adjacentes, comme lorsqu'un geste répond à un tour de parole ou vice versa.

- Le type d'organisation de séquence non construit autour des paires adjacentes se trouve dans les cours d'action qui prennent la forme d'une activité physique.

- Mais il y a des organisations de séquences conversationnelles non basées sur l'adjacence, comme certaines formes de récit oral ('storytelling').

La paire adjacente comme unité de construction de séquence (2/3)

- Dans sa forme basique, sans expansions, une paire adjacente se caractérise par les propriétés suivantes :
- a) elle est composée de deux tours
- b) produits par deux locuteurs différents
- c) placés de manière adjacente, c'est à dire l'un à la suite de l'autre
- d) ces deux tours sont relativement ordonnés. C'est à dire qu'ils se différencient en PPP (première partie de paire) et SPP.
  - Les PPP sont des énoncés comme des questions, des requêtes, des offres, des invitations, qui initient un échange.
  - Les SPP sont des énoncés d'un type qui peut apparaître comme une réponse au type du PPP (quoique tout ce qui est une réponse à quelque chose n'est pas pour autant un SPP ??).
- e) Différenciés en P et S, les composantes d'une paire adjacente sont en rapport avec le type de paire. C'est à dire que n'importe quel SPP ne peut pas suivre n'importe quel PPP.
  - Les paires adjacentes composent des types de paires; les types sont des échanges comme salutation-salutation, question-réponse, offre-acceptation ou rejet, etc. : c'est ce qui fait qu'un échange 'bonjour' 'non merci' apparaît absurde ou incongru. Les paires adjacentes composent des types de paires.

La paire adjacente comme unité de construction de séquence (3/3)

- La règle pratique de production par laquelle une forme minimale de paire adjacente est produite est donc :
- étant donné la production reconnaissable d'une PPP, au premier point d'achèvement possible le locuteur doit s'arrêter, un locuteur suivant doit commencer (souvent quelqu'un choisi comme locuteur suivant par la PPP) et doit produire une SPP du même type de paire. Ceci produit des transcriptions du type :
- A : PPP
- B : SPP
- Aucune des caractéristique a)-e), ou le mode de fonctionnement ci-dessus ne sont rigides ou invariants. Les séquences de paire adjacente peuvent :
  - avoir plus de deux tours (quoiqu'elles n'aient que deux parties de base)
  - être séparées par des éléments de conversation (expansions insérées)
  - - elles peuvent à l'occasion être articulées par le même locuteur comme moyen d'incarner deux voix différentes (quoique cet usage s'appuie sur la propriété fondamentale que les P et S sont produites par des locuteurs différents)
  - - certains énoncés peuvent être utilisés à la fois comme PPP et SPP (une plainte peut être utilisée pour initier une séquence ou en réponse à une interrogation ; une offre peut être une PPP et une réponse à une plainte).

Adjacence, ‘nextness’, continuité, progressivité (1/3)

- Une des caractéristique les plus pervasives dans l'organisation de la parole en interaction et d'autres conduites en interaction, est la relation d'adjacence ou 'nextness'.
- La relation par défaut entre les composantes de la plupart des genres d'organisation est que l'un doit venir après l'autre.

- Aller d'un élément à un autre (intra tour, ou entre tours) vers un audiblement suivant sans rien intervenant est l'incarnation de la progressivité et sa mesure.
- Si quelque chose intervient entre un élément et ce qui est audible comme le suivant attendu et cela sera entendu comme qualifiant la progressivité de la conversation, et sera examiné par rapport à son importance, à quelle interprétation il donne lieu.

- La relation d'adjacence est essentielle. Les tours suivants sont compris par les co-participants comme manifestant la compréhension par leurs locuteurs de leur compréhension du tour précédent, et comme incorporant une action qui est une réponse au tour précédent ainsi compris.

Adjacence, ‘nextness’, continuité, progressivité (2/3)

- Ceci est du en grande partie au système d'allocation du tour suivant.
  - Si le tour est alloué par le fait que le locuteur choisit quelqu'un, c'est le tour suivant qui est sélectionné.
  - Et si aucune sélection n'est faite par le locuteur en train de terminer son tour et qu'un autre participant s'auto-sélectionne, alors il le fait pour le tour suivant.

- Quelle que soit la manière dont cette contingence est gérée, chaque participant doit prêter attention au tour juste en train d'être potentiellement achevé pour déterminer
  - si il a été choisi comme locuteur suivant
  - si quiconque a été choisi comme locuteur suivant afin de déterminer si ils peuvent effectivement s'auto-sélectionner comme locuteur suivant
  - quelles actions sont impliquées par le tour en cours, par rapport auxquelles tout tour suivant sera compris.
- Chaque tour suivant est donc scruté pour la compréhension du tour précédent qu'il manifeste, et le genre de réponse qu'il incarne, et ceci est endémique dans l'organisation de la conversation, indépendamment des paires adjacentes.
  - Une différence marquée avec les échanges électroniques type email ou IM ou le système ‘structure’ les tours et en général ne rend pas le production continument visile

Adjacence, ‘nextness’, continuité, progressivité (3/3)

- La relation d'adjacence opère puissamment de manière rétrospective, chaque tour manifestant une compréhension du précédent.

- L'organisation en paires adjacentes fonctionne aussi de manière prospective : une PPP projette une pertinence prospective, et pas seulement une compréhension rétrospective.
- Cela rend pertinent un ensemble limité de SPP possibles, et donc détermine certains des termes selon lesquels un tour suivant sera compris (comme par exemple constituant une réponse aux contraintes de la PPP).

Les règles de pertinence et les observations négatives (1/3)

- A tout moment, il y a une infinité d'actions possibles ou envisageables qui ne sont pas accomplies par le locuteur.
- Toute observation d'une absence risque d'être une parmi une infinité d'absence d'autres occurrences, ce qui la rendrait triviale.
- Pour que remarquer une absence soit une action non-triviale, il faut une 'règle de pertinence' qui rend pertinent l'occurrence ou l'accomplissement ou la mention de quelque chose, etc.
- Si cela ne survient pas ou n'est pas accompli ou n'est pas mentionné, cela "manque" dans un sens différent et avec une importance différente de ceux qui correspondent au fait que tout ce qui aurait pu arriver ne l'aurait pas été.
- Les observations négatives (remarquer que quelque chose n'est pas là) impliquent des absences pertinentes, et les absences pertinentes impliquent des règles de pertinence.
- L'organisation des prises de tour constitue un ensemble de règles de pertinence.

Les règles de pertinence et les observations négatives (2/3)

- L'organisation en paires adjacentes est aussi un lieu majeur des règles de pertinence.
  - Ce qui relie les PPP et les SPP peut être appelé une relation de 'pertinence conditionnelle'.
  - L a nature même de 'premier' d'une PPP implique la pertinence de quelque chose à suivre, de quelque chose de 'second'.
  - C'est l'occurrence d'une PPP qui rend certains types de SPP pertinents ensuite; cette pertinence est conditionnée par la PPP.
  - Si une SPP est produite ensuite elle est entendue comme une réponse à la PPP qui a précédé. S
  - Si une telle SPP n'est pas produite ensuite, sa non occurrence est autant un événement que son occurrence l'aurait été. Elle est remarquablement, officiellement, conséquentiellement absente.
- La pertinence d'un type de paire qui peut être une SPP est conditionnel à l'occurrence d'un FPP du même type de paire.
  - Souvent la personne qui est entendue comme non parlante l'est comme non répondante. Ainsi le silence dans une pièce peut être néanmoins souvent caractérisé (et entendu) spécifiquement par rapport à qui ne parle pas, et quelle genre de parole ils ne produisent pas.

Les règles de pertinence et les observations négatives (1/3)

- Les règles de pertinence ne font pas que contribuer à comment les silences sont entendus, mais aussi à comment la conversation elle-même est entendue, comme "répondant".
  - La recherche académique est souvent désarçonnée par la manière dont des bouts de parole sémantiquement non apparentés peuvent être entendus comme des réponse,s ce qui est problématique dans la plupart des modèles d'intelligence artificielle. ('it's raining' est une réponse reconnaissable à 'on va voir le match ?').
  - Ce qui est critique ici est que l'action que l'énoncé accomplit peut être ancrée dans sa position (e.g. après une question) et pas seulement sa composition (e.g. les mots qui la composent).
  - Les énoncés produits après une question s'offrent à être scrutés par rapport à comment ils constituent une réponse.
- La PPP établit ainsi de puissantes contraintes
- sur l'interprétation (comment ce que le destinataire fait devrait être compris)
- sur l'action (ce que les destinataires doivent faire)

- Les règles de pertinence sont une des parts essentielles de la glu qui lie les actions ensemble en séquences cohérentes.

Produire et reconnaître un tour comme une PPP ou une SPP

- Les manières de produire la conversation comme séquence ordonnée
- Et les ressources pour interpréter ce qui se passe au niveau de la production ordonnée des séquences conversationnelles
- Sont les mêmes (Sacks)

- L'exemple des paires adjacentes
- Produire une seconde partie de paire et reconnaître un tour comme une seconde partie de paire

- L'analyste comme interactant doté de compétences similaires

1. Pen (C) : bah votre fils c'est un homme

2. Pso (C) : (inc) °dossier°

3. Pen (C) : mais vous avez été condamné par euh la cour d'appel de Rennes

4. également (.) pour des faits d'aggra d'atteinte sexuelle sur vos deux

5. neveux (1.0) ce sont des hommes monsieur (0.5) des enfants hommes

6. (3.5)

7. Pdt (C) : comment vous expliquez ça ?

8. (16.0)

9. Pso (C) : pourquoi ce silence monsieur ?

10. (9.*p)

11. Pso (C) : vous pouvez nous expliquer c'qui se passe là dans votre tête

12. (14.0)